

周

禮

正

義

周禮正義卷八十一

瑞安孫詒讓學

矢人爲矢鏃矢參分莠矢參分一在前二在後參訂之而平者
前有鐵重也司弓矢職莠當爲殺鄭司農云一在前謂箭橐中
鐵莖居參分殺一以前疏矢人爲矢者亦以所作之器名工也
說文矢部云矢弓弩矢也古者夷牟初作矢大射儀及孟子公
孫丑篇並有矢人云鏃矢參分莠矢參分一在前二在後者程
瑤田云司弓矢職掌八矢之法在矢絜矢殺矢鏃矢莢矢莢矢
恒矢庫矢鄭注殺矢鏃矢二者前尤重中深而不可遠也恒庫
二者前後訂其行平也又云恒矢之屬軒輶中所謂志也矢人
職所舉五矢僅二等鏃矢莢矢曰參分一在前二在後卽夏官

注所謂前九重者也易祿云二分其稟之二尺則一尺在前二尺在後以後二尺之重與前一尺相等則稟前之鐵爲極重矣故其發遲而近射用焉詒讓案恒矢之鐵蓋有二種禮射用金習射用骨既夕禮及爾雅所謂志也此經不及恒矢庫矢者以其前後訂分數易明文不具也互詳司弓矢疏 注云參訂之而平者前有鐵重也者訂謂平比之釋文云訂李音亭呂沈同則讀訂爲亭毛詩大雅行葦傳云鏃矢參亭淮南子原道訓高注云亭平也亭訂字通詳司弓矢疏鐵謂刃也前攻金之工云五分其金而錫居二謂之削殺矢之齊則矢鏃亦以銅爲之故得與錫相和而一鄭此注並云鏃者蓋據漢時爲矢皆用鐵鏃周時矢鏃亦容兼用銅鐵故並云鏃矣鄭意凡矢以刃爲前刃

以鐵爲之故恒重後則唯著栝羽故恒輕既夕注云凡爲矢前
重後輕是也此一二矢後多而前少以相稱量而適平者明鐵重
故厭前一使重得與後二等等也云司弓矢職箒當爲殺者段玉
裁云當字衍文賈疏云彼鏃矢與殺矢相對箒矢自與箒矢相
對此上旣言鏃矢明下宜有殺矢對之故破此箒爲殺也司弓
矢注亦云殺矢之屬參分一在前二在後鄭司農云一在前謂
箭橐中鐵莖居參分殺一以前者橐舊本並誤橐釋文同今依
毛晉本正後注並同鐵莖卽鏃也此矢橐二尺殺者居一尺鏃
之入橐中者亦止一尺故云居參分殺一以前也**兵矢田矢五
分二在前三在後**鏃差短小也兵矢謂枉矢絜矢也此一二矢亦
可以田田矢謂矰矢

疏

兵矢田矢五分二在前三在後者程瑤

田云司弓矢注在矢絜矢二者前於後重微輕行疾也記言兵矢田矢五分一在前二在後卽夏官注所謂前於重微輕者也易祗云五分其橐之二尺則尺有二寸在前尺有八寸在後也以後尺有八寸之重而與前尺有二寸相等則橐前之鐵比殺矢蓋短而小矣故其發遠而火射用焉注云鐵差短小也者賈疏云前參分一在前得訂此五分二在前得訂故知鐵差短小也云兵矢謂在矢絜矢也者亦據司弓矢文彼注云在矢者今之飛矛是也或謂之兵矢絜矢象焉是也云此二矢亦可以田者鄭意謂二矢雖爲兵矢亦兼爲田矢也司弓矢以二矢爲利火射用諸守城車戰則專屬兵事不云可以田鄭以意定之彼注亦云在矢之屬五分一在前二在後云田矢謂絜矢者賈

疏云按鄭志趙商問司弓矢注云凡矢之制矰矢之屬七分二在前四在後按矢人職曰田矢五分二在前三在後注云田矢謂矰矢數不相應不知所裁荅曰田矢謂矰矢此先定後云此二矢亦可以田頃若少疾此疏初在篋笥之間屬錄事得之謹荅若然鄭君本意以矰矢爲田矢非經田矢自是尋常田矢此二矢亦可以田解經田矢是在矢絜矢非直爲兵矢此二者亦可以田也此鄭云田矢謂矰矢案司弓矢職在矢絜矢言利諸田獵第矢矰矢直言弋射不言田獵而云田矢者弋射卽是田獵也案司弓矢云殺矢鏃矢用諸田獵賈說似誤記鄭以殺矢鏃矢參分一在前二在後已見上文則此田矢不得爲彼二矢故別以在矢絜矢爲釋而又以爲矰矢者蓋因司弓矢云田弋

共矐矢故注復著此說然與彼注違悞故趙商疑而發問據鄭君所荅則田矢謂矐矢乃鄭初定之注後因與司弓矢注不合乃重定云此二矢亦可以田則謂田矢仍是枉矢絜矢其矐矢自與下弗矢同度與司弓矢注無不合矣然則鄭後定之注當刪去田矢謂矐矢五字而今本兼有之者殆由鄭先定本早已行世學者見後定本有此二矢亦可以田之語輒據增入而忘去田矢謂矐矢五字遂成兩載亦猶保氏九數注鄭云今有重差句股馬融干寶云今有重差夕桀校者誤合兩注遂於鄭本增夕桀二字也賈疏所見本已誤而不知鄭後定本當無此五字乃強圓其說云鄭君本意以矐矢爲田矢非經田矢若然鄭君旣以非經田矢則又何爲於此注出之乎其誤甚矣殺矢七

分三在前四在後鐵又差短小也司弓矢職殺當爲第疏殺矢者殺釋文作網阮元云經當作網此因注云殺當爲第遂改殺也錢大昕云梓人矢人篇皆有網字說文無杀部从閃亦無義此卽播文殺字閃譌爲門又譌爲人非別有網字也案阮錢說近是段玉裁說同此經下篇梓人匠人弓人凡殺字皆作網疑此職五殺字亦當同今本作殺字例岐互非其舊也云七分二在前四在後者程瑤田云司弓矢注矰矢箒矢二者前於重又微輕行不低也殺矢七分三在前四在後卽夏官注所謂前於重又微輕者也易禮云七分其橐之二尺則在前者只有三寸七分寸之六在後者只有七寸七分寸之一也以後七分之四與前七分之三相等則橐前之鐵比兵矢又短而小矣故其發

周禮正義

禮八十一

五百四十七

高而七射用焉賈疏云此經直言弗矢不言矰矢者以其與弗矢同制故略而不言也 注云矰又差短小也者賈疏云以其前五分二在前此七分三在後前是差短小也云司弓矢職殺當爲尊者段玉裁謂當亦衍文此弗字與上文殺誤互易故鄭兩破之司弓矢注云矰矢之屬七分三在前四在後此破殺爲弗亦當兼矰矰矢也參分其長而殺其一矢彙長三尺殺其前一尺令矰矰也疏參分其長而殺其一者以下通記爲矢之法六矢所同殺釋文亦作矰云本又作殺 注云矢彙長三尺者卿射記云物長如矰注亦云矰矢矰也長三尺與矰相應賈疏云按彙人注矢服長短之制未聞彼以無正文故云未聞此云三尺者約羽六寸逆差之故知三尺也江永云矢矰有長短三尺

其中制詒讓案彙人云矢八物皆二等則八矢長短各異與弓同又韞人注云凡弓引之中參中參者蓋謂弓之下制六尺引滿之中容矢長三尺然則矢之制以三尺爲最短其上中制當以次遞增也云殺其前一尺令趨鏃也者鏃卽刃也釋名釋兵云矢本齊人謂之鏃鏃族也言其所中皆族滅也正字當作族說文金部云鏃利也放部云族矢鋒也束之族族也趨與趨同鏃細而橐豐故殺橐前一尺使趨前漸殺至於鏃而平也五分其長而羽其一羽者六寸疏五分其長而羽其一者釋名釋兵云矢其旁有羽如鳥羽也鳥須羽而飛矢須羽而前也說文羽部云翦矢羽旣夕記有翦矢志矢並短衛鄭注云示不用也然則羽短則矢不可用太長則又行遲故必以五分矢長之一爲

度 注云羽者六寸者以三尺之稟五分之而取一分則六寸

也以其筈厚爲之羽深筈讀爲稟謂矢幹古文假借字厚之數

未聞疏以其筈厚爲之羽深者深謂羽入筈之深凡設羽深淺

之度必視筈之厚薄爲差則不傷其力也 注云筈讀爲稟謂

矢幹古文假借字者總敘杜注義同釋名釋兵云矢其體曰幹

言挺幹也鄭意筈自有本義與矢幹之稟聲近故段筈爲稟也

說文竹部無筈字然許鄭二君說字不盡同疑古本有此字从

竹可聲而別有本義今不可攷禮經借爲矢幹之稟故云古文

假借若鄉射大射禮注並訓筈爲矢幹則卽以借義釋之故不

復正其讀與此注不相盤也互詳總敘疏又案此經筈字蓋故

書今書所同鄭云古文假借字乃釋字例非校故書也與小史

注以軌爲蓋古文同與庖人臬氏注所稱古文卽指故書異云
厚之數未聞者矢厚經無文故鄭云未聞程瑤田云刃圍寸者
刃本之圍也刃之本卽筈之末循其所纏之末而漸豐之至於
其所纏之始所謂參分其長而纏其一也準之而爲筈末之纏
圍則亦參分其圍而纏其一而已矣纏圍寸則不纏者者圍寸
有半其厚半寸可知也若是刃之圍寸似無三等之差矣圍寸
無差而三等之差實由金鐵豈所謂錐十之重二垆者惟殺矢
之屬爲然故冶氏專言殺矢與案此程氏以意推之未知是否
姑存之以備一義水之以辨其陰陽辨猶正也陰沈而陽浮疏
水之以辨其陰陽者爲欲設比也水之謂取筈木漸之水中猶
輪人云水之以砥其平沈之均也陰陽謂稟之向日背日者亦

與輪人斬轂必矩其陰陽同賈疏云就其浮沈刻記之 注云辨猶正也者此引申之義小爾雅廣言云辨別也辨別所以正其陰陽之面故云猶正也云陰沈而陽浮者陰間就下故沈陽燥向上故浮也夾其陰陽以設其比夾其比以設其羽夾其陰陽者弓矢比在橐兩旁弩矢比在上下設羽於四角鄭司農云比謂括也疏夾其陰陽以設其比者莊存與云比今人謂之扣所以扣弦也夾其陰陽以爲扣謂箭筈當弦處半陰半陽不偏重也程瑤田云如弓矢既辨其沈而在下者爲陰浮而在上者爲陽而刻記之矣乃夾其兩旁而設比是爲夾其陰陽案莊程說是也云夾其比以設其羽者矢羽有四設之必夾比蓋在四角邪夾之故羽著四角自從橫相直而不與比相侵也古矢皆

四羽與今矢三羽異

注云夾其陰陽者弓矢比在彙兩旁弩

矢比在上下者賈疏云以其弓豎用之故此在彙之兩畔弩弓橫用之故此在彙上下詭讓案設比蓋當陰陽均處弓矢則比在兩旁陰陽在上下弩矢則比在上下陰陽在兩旁也云設羽於四角者弓弩之矢比在兩旁上下則四角皆適當空處故就之設羽也鄭司農云比謂括也者文選西京賦薛注云括箭括之御弦者括正字作楛說文木部云楛一曰矢楛築弦處釋名釋兵云矢其末者楛楛會也與弦會也楛旁曰又形似又也國語魯語說楛矢云銘其楛曰肅慎氏之貢韋注云楛箭羽之間也案楛卽楛之隸變此注及儀禮尙書並作楛同聲段借字比卽於箭末刻之魯語云銘其楛者卽銘其筈也經不著比之長度

者比之長不過數分於三尺之符所增損無多不關前後輕重之數故可從略也參分其羽以設其刃刃二寸疏參分其羽以設其刃者江永云此刃并鋌言之設刃卽設鋌也俞樾云分字衍文也記文本云參其羽以設其刃刃者兼鋌而言之也羽長六寸三六一尺八寸加鋌一尺刃二寸適合矢長三尺之數故曰參其羽以設其刃明設鋌刃在一尺八寸之外也上文云五分其長而羽其一此就全矢計之若除去鋌刃一尺二寸則參分其長而羽其一矣所謂參其羽以設其刃也誤衍分字義不可通矣案俞謂經分字當爲衍文其說近是注云刃二寸者賈疏云以其言參分其羽以設其刃不可參分取二分作四寸明知參分取一得二寸爲刃故知刃二寸俞樾云如疏義則當

二云參分其羽以爲刃長不當言參分其羽以設其刃也且羽長六寸但二云參分其羽將取二分乎抑取一分乎古人之解不應如是之鶻突也詒讓案鄭賈之意以經參分其羽爲參分六寸之長而取其一爲二寸故下文又增刃長寸爲刃長二寸於此經義雖未協但以下文校之羽長寸爲薄七之度其七上爲豐本出筈外圍寸者長亦一寸合之亦得二寸則鄭云刃二寸於矢鏃之度固不謬也則雖有疾風亦弗之能憚矣故書憚或作但鄭司農云讀當爲憚之以威之憚謂風不能驚憚箭也疏注云故書憚或作但鄭司農云讀當爲憚之以威之憚謂風不能驚憚箭也者段玉裁云大司馬職注壇讀從憚之以威之憚壇但憚二字古音同部張文虎云廬人句兵欲無彈注故書或作

但鄭司農云但當爲彈丸之彈但掉掉也此憚彈二字同義當皆訓爲掉商頌不震不動箋不可驚憚也以驚憚訓震動蓋彈憚但動掉皆聲之轉案張說是也注云驚憚箭亦謂矢行爲風所憾而振掉若驚憚然與廬人注讀雖異而意則同又莊子大宗師篇子犁曰無怛彼釋文引先鄭注作不能驚怛蓋以音同改之以就莊子之文不知此經故書憚作但與廬人彈作但正同不能驚憚之訓又正承憚之以威之讀改作怛不可通也刃長寸圍寸鋌十之重三垸刃長寸脫二字鋌一只疏刃長寸者記鐵末之長也以下治氏文同凡矢鐵以金鑄之與橐異材別使金工爲之既成以授此工設之於橐故其文兩見亦百工之職事通職也云圍寸者此專指鐵本之圓在橐外者言之其長

與鐵末之薄匕等也鐵末之匕薄而且銳不可以言圓則圓寸指鐵本言明矣鐵本與末各寸合之適二寸云銚十之者謂鐵本之入槩者十倍圓之度也鄭讀刃長寸爲長二寸則謂此不冢彼爲文也云重三坑者并鐵與銚之重也程瑤田云治氏曰爲殺矢矢人言刃同不專言殺矢也余以二等之矢訂之而平者前後殊所其故在金鐵有輕重則記所云刃之度法與權刃之數宜如治氏專指殺矢言也其他二等則以次差短亦以次差輕準訂平處試之可知其數詒讓案殺矢之刃在三等爲最重兵矢田矢蒺矢等當以次遞輕然此皆就銚之長短豐殺消息之以取均平而刃長寸圓寸之度則諸矢因無不漸若畫一也銚之度法入矢爲四等可以意參定之故經不分別著之也

互詳治氏疏 注云刃長寸脫二字者段玉裁云謂寸上脫二
江永云刃長寸此及治氏兩言之謂此處脫二字既未安而刃
長一寸筭十之者又有筭二十寸之嫌文意尤不協案江說是
也此經本無脫文但鄭說矢長二寸亦不誤戴震謂矢匕中博
刃長寸自博處至鋒也程瑤田云余見古矢鏃不爲匕豐本銳
末自其半而漸殺之然則二寸者刃之通長言刃長寸者蓋言
其半之發於矟者耳案古矢鏃蓋有豐本及薄匕兩制其鋒皆
一寸戴程兩說並得通左昭二十六年傳云齊子淵捷從洩聲
子射之中楯瓦繇胸汰矟匕入者三寸杜注云匕矢鏃也孔疏
云今人猶謂箭鏃薄而長闊者爲匕據杜孔說則古矢鏃多爲
匕方言云凡箭鏃胡合贏者四鏃或曰拘腸二鏃者謂之羊頭

其廣長而薄鏃謂之鏃或謂之鈹郭注云鏃稜也子雲所謂四
鏃三鏃胡合贏者卽豐本銳末之制廣長而薄鏃者卽古薄匕
之制是矢鏃有二制漢時猶然矣前弱則俛後弱則翔中弱則
紆中強則揚羽豐則遲羽殺則趨言幹羽之病使矢行不正俛
低也翔迴顧也紆曲也揚飛也豐大也趨旁掉也疏前弱則俛
者俛唐石經作勉宋余仁仲本同錢大昕云勉與俛古多通用
龜勉漢碑多作龜俛陸機文賦在有無而龜俛李善注引詩龜
俛求之漢書谷永傳閱免遁樂師古注閱免猶龜勉也表記俛
焉日有孳孳讀如勉此經又讀勉爲俛音同義亦同也案錢說
是也以下並論作矢不中法之弊程瑤田云前弱後強後弱前強
與前後強弱同而中或偏強偏弱則俛翔紆揚之病生云羽殺

則越者殺亦當作刺下章並同羽殺謂羽減少也 注云言幹羽之病使矢行不正者凡矢行正必應拋物線若幹羽有病則行失其正前弱後弱中弱中強幹之病羽豐羽殺羽之病也倪翔紆揚謂矢行不應正線遲遲則不中常節也云倪低也者說文頁部云頽低頭也重文倪頽或从人免引申之矢行低亦通謂之倪程瑤田云倪者前低云翔迴顧也者說文羽部云翔回飛也程瑤田云翔者前高云紆曲也者楚辭惜誦王注同程瑤田云紆者中曲而不直云揚飛也者說文手部云揚飛舉也大射儀云揚胸柵復與此揚義略同程瑤田云揚者前後輕而不定云豐大也者留人注同云越旁掉也者說文走部云越疾也廣雅釋詁云掉動也謂矢太疾則動而旁出是故夾而搖之以

眡其豐殺之節也。今人以指夾矢，儻衛是也。**疏**是故夾而搖之者，釋文云：搖本又作搖，案搖卽拙之變體。漢隸凡从岳之字，或變从言，劉球隸韻載漢孔廟禮器碑、劉寬碑、朱龜碑、李翕西狹頌、繇並作繇，韓敕碑、鄭固碑、瑤並作瑤，是其證也。阮元云：葉本作本，又作搖，疑正文搖字當本作繇。案阮說亦通。以下記試羽之法也。云以眡其豐殺之節也者，弓人注云：節猶適也。程瑤田云：豐殺得其節，則遲趨之病亦除矣。注云：今人以指夾矢，儻衛是也者，釋名釋兵云：矢羽齊，人曰衛，所以導衛矢也。程瑤田云：今人試矢，以左手指搨而圍之，藏矢其中，復以右手兩指夾其比旋之合，前行以觀其遲趨之宜，衛卽羽也。既夕記云：獲矢短，衛志矢亦短，衛疏言羽所以防衛其矢，不使不調，故名羽爲

衡是也橈之以眡其鴻殺之稱也橈弱其幹疏視之以眡其鴻

殺之稱也者記試幹之法也賈疏云此言鴻卽上文強是也此

言殺卽上文弱是也注云橈弱其幹者廣雅釋詁云橈曲也

說文手部云搨按也謂刦按其幹令曲則殺者先屈可以驗其

稱否也凡相筭欲生而搏同搏欲重同重節欲疏同疏欲臬相

猶擇也生謂無瑕蠹也搏讀如搏黍之搏謂圓也鄭司農云欲

臬欲其色如臬也疏凡相筭者記選筭之法也云同重節欲疏

者節謂筭之節目也呂氏春秋舉難篇云尺之木必有節目矢

筭長二尺以上必不能無節目但以疏爲善耳注云相猶擇

也者爾雅釋詁云相視也相筭亦謂視而擇之云生謂無瑕蠹

也者謂若初生之木也賈疏云無瑕謂無異色無蠹謂無蠹孔

也程瑤田云生如漢律志泠綸取竹之解谷生其竅厚均之生
晉灼曰生而自然均也彼言其厚生而自然均此言其形生而
自然圓且生字直貫下四者搏重疎臬生而自然者也案程說
較鄭爲長云搏讀如搏黍之搏者賈疏云讀如爾雅釋鳥黃鳥
搏黍也云謂圓也者輪人注云搏圓厚也義同鄭司農云欲臬
欲其色如臬也者臬注例用今字作栗此經注皆作臬疑亦後
人所改詳邊人玉人疏戴震云堅實之色詒讓案聘義穎密以
栗注云栗堅貌此云色如臬亦由質堅故色如臬也

陶人爲甗實二甗厚半寸脣寸盆實二甗厚半寸脣寸甗實二
甗厚半寸脣寸七穿量六斗四升日甗鄭司農云甗無底甗疏
陶人爲甗實二甗者陶人亦以事名工也左襄二十五年傳云

虞闕父爲周陶正喪大記云陶人出重鬲此工卽其屬也互詳
總敘疏說文瓦部云甗甗也一穿案甗盆甗皆容一斛二斗八
升戴震云一穿爲甗七穿爲甗並上天下小爾雅謂之甗甗
鈔也方言甗自關而東謂之甗或謂之甗或謂之甗郭注云
涼州呼鈔甗甗亦通稱也甗上體如甗無底施算其中容十二
斗八升下體如鬲以承水陞氣於上古銅甗有存者大勢類此
又云陶人甗盆甗鬲庾皆不言廣崇之度或脩而斂或庳而扈
不一定也詒讓案甗甗皆炊飪之器故少牢饋食禮云雍人概
鼎匕俎于雍爨廩人概甗甗匕與敦于廩爨是甗甗以炊飯與
鼎以烹牲體同甗盆甗並陶土爲之故左傳釋文引字林云甗
土甗也左襄二二年傳齊侯使賓婦人賂以紀甗玉磬杜注云甗

玉甌此別以玉爲之不爲用器非常制也云厚半寸脣寸者說文肉部云脣口耑也凡器厚半寸其口脣周而有緣故厚倍之陶旅諸器並同云盆實一疏者制詳牛人疏云甌實一疏者說文瓦部云甌甌也又鬲部云甌甌屬案甌甌字同一切經音義引字林云甌炊器也云七穿者穿卽謂空說文宀部云穿通也窰空也楚辭離騷有甌窰王注云窰土甌孔也此七穿卽所謂窰矣注云量六斗四升曰甌者廩人臬氏注並同鄭司農云甌無底甌者少牢饋食禮注云甌如甌一空說文云甌一穿釋名釋山云甌甌一孔也賈疏云對甌七穿是有底甌段玉裁云無底卽所謂一穿蓋甌七穿而小甌一穿而大一穿而大則無底矣鬲實五穀厚半寸脣寸庾實二穀厚半寸脣寸鄭司農

云穀讀爲斛穀受二斗聘禮記有斛玄謂豆實三而成穀則穀受斗二升庾讀如請益與之庾之庾疏鬲實五穀者容六斗說文鬲部云鬲鼎屬實五穀斗二升曰穀象腹交文三足角部云穀盛饘卮也讀若斛方言云鑊北燕朝鮮洌水之間或謂之鑊或謂之鉷江淮陳楚之間謂之鑊或謂之鑊吳揚之間謂之鬲郭注云鑊釜屬也戴震云爾雅鼎款足謂之鬲注云鼎曲臑也蓋或以金或以瓦爲之款而二足無足則釜也毛詩傳有足曰鑊案戴說是也鬲三足似鼎故史記封禪書說九鼎云其款足曰鬲索隱云款者空也言其足中空也漢書郊祀志款足作空足顏注引蘇林云足中空不實者名曰鬲是鬲形制與鼎同但以空足爲異故許君云鼎屬其用主於烹飪與釜鑊同故方言

又以爲鎮之別名古或範銅爲之史記滑稽傳云銅歷爲棺索
隱云歷卽金鬲也歷歷之借字此陶人所作是瓦鬲說苑反質
篇云瓦鬲者煮食說文載鬲字重文或作融又引漢令作歷並從
瓦是也云庾實一斛者容二斗四升左傳昭二十六年孔疏云
庾瓦器今甕之類案形制未聞 注鄭司農云穀讀爲斛者段
玉裁云似傳寫之誤讀爲穀當本是或爲斛案段校是也此疊
異文非改讀其字也云穀受三斗者此據旅人文而讀豆爲斗
兼據今文禮家說以此經之庾爲聘禮記之逾又以庾實一斛
爲六斗半之爲一斛所受之數也彼逾掌客及古文禮並作斂
聘禮記說致禮之米云十斗曰斛十六斗曰斂十斂曰秉注云
今文斂爲逾彼記下文別釋車米總數云二百四十斗又別說

禾云四秉曰筥十筥曰稷此後鄭本記三文各不相冢也說文
禾部秬字注則以十斨之秉與四秉之秉爲一而云周禮曰二
百四十斤爲秉四秉曰筥十筥曰稷此亦本聘禮記而易二百
四十斗之斗爲斤以爲一秉之總數許所據文義並與鄭異其
稱周禮者謂此經舊師說故載師疏引五經異義古周禮說一
井出稷禾二百四十斛秉芻二百四十斤釜米十六斗與說文
同孔廣森云異義以稷禾爲二百四十斛是秉乃六斛矣禮注
云今文斨爲逾似今文不但逾數字異且唯作六斗曰逾而無
十字逾卽庾也記庾實二斨司農注斨受二斗梓人一斨而三
斨則一豆矣後鄭讀豆爲斗蓋旗人豆實三而成斨先鄭亦讀
豆爲斗故云斨受二斗斨斛同音而所容實異二斗爲斨六斗

爲庾十庾爲秉秉六斛二百四十斤四十秉爲稷稷二百四十
斛九十六百斤也案孔參綜異義說文證先鄭此注穀受三斗
據今文禮記逾之半量其說甚塉蓋先鄭意穀三豆實爲三斗
是庾卽逾六斗高一斛五斗也以此數遞乘之則一秉爲庾者
十爲斛者六爲穀者二十也一稷爲秉者四十爲庾者四百爲
斛者二百四十爲穀者八百也與異義所述古周禮說稷禾之
數正合蓋此經舊師說本如是故先鄭從之後鄭掌客注及聘
禮記注則並從古文作十六斗曰數不從今文作逾亦不從別
本作六斗曰逾而四秉自爲禾把與十數之量不相冢先鄭及
許依今文說於義爲短故不從也許君雖從今文禮義說說文
鬲部又云斗二升曰斝則許不以此庾爲卽今文禮之逾其說

與先鄭又小異云聘禮記有斛者段玉裁云謂十斗曰斛此分別穀斛之解也正經穀或爲斛之誤案段說是也先鄭既不從或本作斛又嫌穀斛音義易混故別白之云聘禮記有斛明彼斛自爲十斗之量與此穀異賈疏謂先鄭說穀受三斗或十斗未達先鄭之指云立謂豆實二而成穀則穀受斗二升者後鄭亦據瓶人文而不破字豆實四升三之爲斗二升此破先鄭穀受三斗之說說文義同云庾讀如請益與之庾之庾者論語雍也篇文後鄭引之明此庾卽論語之庾也依鄭義則庾容二一斗四升何氏集解引包咸云十六斗曰庾非鄭義也戴震云量之數斗二升曰穀十斗曰斛二斗四升曰庾十六斗曰籩穀與斛庾與籩音聲相通傳云注往往謂籩論語與之庾謂於金外更益

二斗四升蓋與之釜已當所益不得過乎始與包注十六斗曰
庾誤也案戴說是也賈疏云爾雅籩二升二劑爲豆豆小四升
四豆曰區四區曰釜二釜有半謂之庾者庾本有二法故聘禮
記云十六斗曰籩注云今文籩爲逾逾卽庾也按昭二十六年
申豐云粟五千庾杜注云庾十六斗以此知庾有二法也案賈
引小爾雅廣量文與今本異庾小爾雅作籩則仍與聘禮記字
同禮今文作逾別本又作六斗曰逾先鄭以當此經之庾彼逾
字或亦作庾國語魯語缶米韋注云缶庾也聘禮曰十六斗曰
庾是庾與逾聲近字通故包杜及史記集解論語皇疏引賈逵
左傳國語注周語韋注引唐固說並同後鄭但引論語以證此
經之庾而不引聘禮記明今文禮之逾與此經及論語之庾異

字異量亦與先鄭意不同賈引聘禮記謂庾木有二法與後鄭
惟實無當也據論語則釜庾二量迥殊小爾雅廣量云斂二有
半謂之缶則缶爲四斛是缶與釜庾亦異而魯語缶米許氏異
義以缶爲金韋注又以爲卽庾則是掘釜庾缶爲一量殆必不
可通今文禮之庾字又作𠬪匱詳弓人疏

瓶人爲盞實一穀崇尺厚半寸脣寸豆實二而成穀崇尺崇高

也豆實四升疏瓶人爲盞者瓶唐石經誤旒今據宋本正瓶人

亦以事名工也賈疏云祭宗廟皆用木盞今此用瓦盞據祭天
地及外神尚質按易損卦象云二盞可用享四以盞進黍稷於
神也初與二質其四與五承上故用二盞四巽爻也巽爲木五
離爻也離爲日日體圓木器而圓盞象也是以知以木爲之宗

廟用之若祭天地外神等則用瓦簋故郊特牲云掃地而祭於其質也器用陶匏以象天地之性是其義也案賈所述易損象義據鄭易注亦見詩秦風權輿孔疏簋之容與穀同皆斗二升賈舍人疏引鄭孝經注謂簋受斗二升則簋簋所容亦同唯以方圓爲異戴震云古者簋簋或以金或以木或以瓦爲之管仲鏤簋金簋也爾雅金謂之鏤是也飾以玉飾以象者木簋也瓦簋不得有飾案戴說是也韓非子十過篇云堯飯於土簋十簋卽此瓦簋也聘禮又有竹簋方則簋之別制此與木簋金簋並非瓠人所爲矣唯瓠人爲瓦簋亦當兼爲瓦簋此不言者文不具也簋形制互詳舍人疏云豆實二而成穀崇尺者戴震云簋豆並崇尺簋通蓋高豆下有柄亦通蓋高爾雅木豆謂之豆瓦

豆謂之登竹豆謂之邊此瓦豆則登也豆其通名登與豆用同
宜濡物若邊惟宜乾物黃以周云崇尺瓦豆之高也邊人注云
邊如豆其容實皆四升賈疏以爲邊豆皆面徑尺柄尺依漢禮
器制度知之管子弟子職柄尺不跪注云豆有柄長尺則立而
進之則柄尺實古制矣論語皇疏云柄尺二寸非也柄卽中央
直者禮謂之枚其下有跗禮謂之鐙跗與口各高一寸合柄一
尺爲高尺二寸鄭注雜記云豆徑尺疏云面徑尺以口高一寸
圓徑一尺算之已足容實則升聶氏以爲口圓徑尺二寸亦非
也案戴黃說甚覈聶氏三禮圖引梁正阮謀圖云登盛滫以瓦
爲之受斗二升口徑尺二寸足徑尺八寸高二尺四寸小身有
蓋似豆狀此所說形制過大聶崇義已廢之矣又賈疏謂祭宗

廟用木簋祭天地外神用瓦簋則豆亦當然郊特牲孔疏亦謂祭天之簋豆用瓦與賈意同陳祥道云詩生民述祀天之禮言于豆于登則祀天有木豆矣少牢饋食禮有瓦豆則宗廟有瓦豆矣案陳說是也蓋簋豆各有瓦木二種內外祭祀賓客通用之賈孔強爲區別未足據也又案豆實二而成穀先鄭蓋讀豆爲斗故陶人注云穀受三斗若然則簋亦容三斗於量太多又斗用木不用瓦非旅人所爲故後鄭不從此注亦不載詳陶人疏豆形制互詳醢人疏 注云崇高也者總敘注同云豆實四升者臬氏注同廣雅釋器云升四曰桎桎木豆正字凡豆瓦木各實並同詳醢人疏凡陶旅之事髻壘薛暴不入市爲其不在用也鄭司農云髻讀爲刮薛讀爲藁黃藁之藁暴讀爲剝立謂

髻讀爲踟蹰頓傷也。薛破裂也。暴墳起不堅致也。

疏凡陶瓶之

事者以下通論陶人瓶人制器之法。式云髻墜薛暴不入市者。墜墜之謂體葉鈔釋文作猥案。當從說文作墜。詳後不入市謂不得鬻於市。卽司市僞飾之禁在工者也。注云爲其不任用

也者。明髻墜薛暴則器苦窳不任用。故不入市也。鄭司農云髻讀爲刮者。髻刮聲類同。廣雅釋詁云刮滅也。戴震云刮削薄滅。下之義。段玉裁云說文髻訓絜髮也。故大鄭易爲刮。謂器似刮刮然也。云薛讀爲藥黃葉之葉者。說文木部云槩黃木也。段玉裁改爲爲如槩爲槩。云黃槩今俗作黃柏黃葉皆誤。讀如槩者。擬其音也。今本作讀爲誤。案段校是也。阮元說同。云暴讀爲剝者。說文刀部云剝裂也。廣雅釋詁云剝落也。先鄭蓋謂薛暴爲

破裂剝落之貌云立謂髻讀爲踟者賈疏云踟謂器不正故邪者也段玉裁云鄭君以爲刮義未安乃易髻爲踟謂器之折足者也髻從昏聲昏從畢聲音厥與月聲近詎讓案廣雅釋詁云別危也踟別音義同謂器折足則危而易覆也云墜頓傷也者段玉裁云墜稟鈔釋文作狼集韻入身四覺引周禮髻狼薛暴案說文本無墜字豕部云狼齧也凡翻物必用力頓傷謂若傾跌器埒傷辟戾者也顛頓而傷案段校是也華嚴經音義引文字集略云頓損也頓傷猶言損傷云薛破裂也者謂燒成破裂有罅隙說文缶部云缶燒善裂段玉裁云薛讀爲西京賦孽肌分理之孽謂器之豎者也案段說是也西京賦李注引此注薛作孽蓋李亦以薛孽爲一字故依賦文改之非唐時有此異本

也云暴墳起不堅致也者段玉裁云鄭君以剝義與薛相亂故從木字作暴訓墳起不堅致與槁暴之暴略同案段謂此暴與輸人注蘇暴字同是也一切經音義引聲類云爆煨起也毛詩大雅桑柔傳爆燥彼釋文云爆本又作暴爾雅釋畜爆牛郭注云領上爆朕起彼釋文述注作爆引此注云爆謂墳起蓋暴爆爆曝聲義並略同陸引此注作曝則似依爾雅文改也不堅致謂不堅固密致此卽檀弓所謂瓦不成沫孔疏謂瓦器無光澤是也致卽今緻字詳大司徒疏器中膊豆中縣膊讀如車軫之詮既抔泥而轉其均對膊其側以凝度端其器也縣縣繩正豆之柄疏器中膊者此記陶旂範器之法也器兼甌盆甑鬲俎盂豆諸器而言云豆中縣者瓦器惟度有柄尤貴其直故別出之

注云膊讀如車輪之輪者賈疏謂讀從雜記載以輪車之輪以音同也案今禮記輪作輪注云輪讀爲輪或作樽鄭賈並依所改字爲讀樽與膊聲類亦同云既拊此而轉其均對膊其側以擬度端其器也者釋文云對本又作樹案對樹義同詳大司寇疏賈疏云按下文膊崇四尺上下高四尺無邪曲轉其均之時當擬度此膊空與膊相應其器則正也詒讓案拊泥卽總敘之搏埴謂拍泥爲瓦器之埴也諦審經文及注義膊蓋爲長方之式以度器使無表曲者注所謂均則器範下圓物以便旋轉者管子七政篇云猶立朝夕於運均之上尹注云均陶者之輪也卽此其字又作鈞淮南子原道訓云鈞旋轂轉高注云鈞陶人作瓦器法下轉旋者漢書鄒陽傳顏注引張晏云陶家名模

下圓轉者爲鈞賈誼傳注亦云今之瓦者謂所轉爲鈞糝夏諸說蓋均圓膊方其制迥殊相資而爲用者莊子駢拇篇云陶者曰吾善治埴圓者中規方者中矩若然均其中規之式膊其中矩之式與云縣縣繩正豆之柄者與與人立者中縣義同謂豆柄之直與縣繩之垂綫相應也賈疏云豆柄中央把之者長一尺宐上下直與縣繩相應其豆則直案豆柄謂校也祭統云夫人薦豆執校注云校豆中央直者也賈知柄長一尺者據弟子職文詳前疏膊崇四尺方四寸凡器高於此則埴不能相勝厚於此則火氣不交因取式焉疏膊崇四尺者謂對膊之直度也云方四寸者膊平方之橫徑也注云凡器高於此則埴不能

相勝者集韻十五灰云埴陶器範說文土部云埴一曰瓦未燒

又缶部云罄未燒瓦器也讀若筍葶同埤與坏罄音義並相近不能相勝謂太高過四尺則未燒時易傾壞也云厚於此則火氣不交者謂厚過四寸質疎云謂埤不熟則易破者也云因取式焉者鄭意拊泥爲埤封埤以候度端正其器因卽視爲高厚之度也

梓人爲筍虞樂器所縣橫曰筍植曰虞鄭司農云筍讀爲竹筍之筍疏梓人爲筍虞者梓人亦以所攻之材名工也爾雅釋木云椅梓說文木部云梓楸也凡木材以梓爲良故書云若作梓材彼釋文引馬融云治木器曰梓大射儀工人士與梓人畫物卽此工也筍釋文作篋云本又作筍廣韻十七準云篋篋同案篋篋並筍之俗筍椅之省詳典庸器疏爾雅釋器云木謂之虞

莊子達生篇云梓慶削木爲鐻鐻亦虞之段字彼釋文引李頤云梓官名卽此此工官也周時縣樂器之筍虞並以木制故梓人爲之秦漢以後或鑄金爲之非古也 注云樂器所懸橫曰筍

植曰虞者典庸器杜注義同鄭司農云筍讀爲竹筍之筍者段玉裁改爲爲如云各本作讀爲誤也此與典器庸注皆擬其音耳此筍竹胎字也與竹箭有筍字同音異竹箭有筍于貧反案段校是也天下之大獸五脂者膏者羸者羽者鱗者脂牛羊屬膏豕屬羸者謂虎豹貔螭爲獸淺毛者之屬羽鳥屬鱗龍蛇之屬疏天下之大獸五者習雅釋鳥云二足而羽謂之禽四足而毛謂之獸此五獸兼羽鱗者對文則異散文可通猶月令五蟲有羽毛也 注云脂牛羊屬膏豕屬者賈疏云二者祭宗廟以

爲牲故知也鄭注內則云凝者曰脂釋者曰膏詒讓案說文肉部云戴角者脂無角者膏家語執轡篇云無角無前齒者膏有角無齒者脂王注云膏豕屬脂羊屬淮南子墜形訓云無角者膏而無前有角者脂而無後高注云膏豕熊羆之屬脂牛羊麋之屬義並與鄭同大戴禮記易本命篇亦云無角者膏而無前齒有羽者脂而無後齒有羽卽有角之譌云羸者謂虎豹貔螭爲獸淺毛者之屬者大司徒羸物注義同螭卽离之借字詳彼疏云羽鳥屬者大司徒羽物注云翟雉之屬文選蜀都賦劉注云羽族鳥也云鱗龍蛇之屬者月令春其蟲鱗注同大司徒鱗物注云魚龍之屬案此經魚入小蟲連行屬蛇入小蟲紆行屬笥虞大獸鱗屬當專據龍言之又案說文魚部云鱗蟲連行紆

行者依此經下文通行爲魚屬紆行爲蛇屬則餘似亦魚蛇水
蟲之通名非一蟲而兼兩行也若然疑此經故書別本鱗或有
作鱗者故許卽據下經爲訓鱗餘聲類亦相近也宗廟之事脂
者膏者以爲牲致美味也疏宗廟之事者卽大宗伯人鬼六享
之事云脂者膏者以爲牲者牧人六牲唯雞爲羽屬餘皆獸屬
有脂膏者也賈疏云上摠言於此已下別言之欲分別可爲笱
虞者也注云致美味也者脂膏者肥膾中爲犧牲故以共祭
致其美味也羸者羽者鱗者以爲笱虞貴野聲也疏注云貴野
聲也者野物有聲者或不中爲牲則刻其形於笱虞使樂作時
匪色似鳴若備其聲也外骨內骨卻行仄行連行紆行以脰鳴
者以注鳴者以旁鳴者以翼鳴者以股鳴者以胷鳴者謂之小

蟲之屬以爲雕琢刻畫祭器博庶物也外骨靈屬內骨靈屬卻
行蟻衍之屬仄行蟹屬連行魚屬紆行蛇屬脰鳴龜屬注鳴
精列屬旁鳴螭屬翼鳴發皇屬股鳴蚣蜻動股屬宵鳴榮原
屬疏謂之小蟲之屬者賈疏云上云大獸或爲宗廟牲或爲荀
虞設今此更別言小蟲之屬以飾祭器者也自紆行以上不能
鳴者據行而言自脰鳴以下能鳴者據鳴而言之 注云刻畫

祭器博庶物也者此亦以雕爲彫也巾車注云彫者畫之司約
丹圖注謂彫器簠簋之屬有圖象者雕彫之借字詳總敘疏賈
疏云以雕畫及刻爲琢飾者也案賈蓋以雕爲畫琢爲刻二義
不同然攷說文彡部云彫琢文也玉部瑠琢並云治玉也爾雅
釋器云玉謂之雕又云玉謂之琢瑠雕字亦通孟子梁惠王篇

趙注云彫琢治飾玉也論語公冶長篇朽木不可雕也集解引包咸云雕雕琢刻畫依包說則雕琢卽雕亦卽刻畫可證鄭義說文刀部云刻鏤也蓋施刀削曰刻成文采曰畫祭器雖有畫文而經云雕琢則自專據刻鏤言之若司尊彝注說雞彝鳥彝山罍並云刻而畫之雜記鏤簋注云刻爲蟲獸是也買分雕琢爲兩訓非經注義云外骨龜屬者說文龜部云龜書也外骨內肉者也案禮敦簋皆刻龜形詳舍人疏此外骨內骨皆龜人所謂互物者外骨當亦兼有蜃貝之屬豈人有蜃尊注謂畫蜃亦祭器也云內骨蟹屬者蟹釋文云本又作鼈案字當作鼈說文龜部云鼈甲蟲也蟹蟹皆俗體蟹亦見雍氏注賈誼云按易說卦云離爲鼈爲蟹爲龜注皆云骨在外與此注違者龜鼈皆外

骨但此經外骨內骨相對以竇外有內緣爲內骨也云卻行蝨
行之屬者廣雅釋言云卻退也釋文云爾雅云蝨行入耳郭璞
云蝨蝨也按此蟲能兩頭行是卻行劉云或作衍蝨今曲蟻也
臧琳云說文虫部蝨側行者與鄭異然鄭以仄行爲蝨屬說文
亦以蝨爲旁行則此作側行或字誤蝨衍今爾雅爲蝨銜陸云
本又作蝨皆說文所無當定作衍又說文云蝨蝨或从引與劉
昌宗所見或本合釋文作衍蝨誤倒也以爲曲蟻亦非說文蝨
宛蝨也此卽曲蟻與蝨衍異方言云蝨蝨自闕而東謂之蝨蝨
或謂之入耳或謂之蜚蠊趙魏之間或謂之蚘好北燕謂之蚘
蚘案臧說甚析凡連言蝨衍者爲蝨蝨本艸陶注云細黃蟲狀
如蜈蚣是也單言蝨者爲邱蚓劉云曲蟻是也鄭云卻行者自

謂蝓蜒許云側行者自謂邱蚓故玉篇亦云蝓蝓仄行卽寒蚓也今日諺蝓蜒能兩頭行而邱蚓則非側行許說爲短也云仄行蟹屬者漢書五行志顏注云仄古側字廣雅釋言云側旁也說文虫部云蟹有二敖八足旁行又以側行爲蟻字義並與鄭異云連行魚屬者王制注云連猶聚也連行卽易刺五六爻辭所謂貫魚王注云駢頭相次是也云紆行蛇屬者矢人注云紆曲也說文糸部云紆誦也賈疏云紆曲也以其蛇行屈曲故謂之紆行也云脰鳴鼃屬者說文肉部云脰項也公羊莊十二年何注云脰頸也齊人語釋名釋形體云咽青徐謂之脰說文虫部云蝓鼃詹諸以脰鳴者爾雅釋魚鼃鼃諸在水者鼃案鼃鼃水居詹諸陸居種類略同鄭云鼃鼃屬足以咳詹諸許鄭

義不異也。鼃鼃無肋骨，口不能呼吸，氣成聲，其聲似出咽項之間。故云。脰鳴也。鼃鼃，詳秋官敘官疏。云注鳴精列屬者，公羊釋文云注與味同。案說文口部云：味，鳥口也。注卽味之。段字賈疏云：按釋蟲云：蟋蟀，葦注云：今促織也。亦名青蛩。方言：精列，楚謂之蟋蟀。或謂之葦。南楚之間，或謂之王孫。詒讓案：大戴禮記易本命篇：盧注云：蟋蟀無口而鳴。今日諛蟋蟀有口而鳴，不以口其聲出兩翼間。鄭以釋注：鳴似未塙。說文虫部云：虺，以注鳴。詩曰：胡爲虺蜥。又云：榮蜺，蛇醫以注鳴者。虺卽榮蜺。亦卽榮原。鄭以爲胃鳴之屬。與許異。當以許爲長。玉篇虫部亦云：石虺，今以注鳴者。依許義也。云旁鳴，蝟蜺屬者。說文肉部云：勝，脅也。旁卽勝之段字。又說文虫部云：蝟，蟬也。詩曰：五月鳴蝟。蟬以勝鳴者。蜺

寒蠋也賈疏云蟬鳴在脅云翼鳴發皇屬者賈疏云按爾雅蚊
蟻蚘郭云甲蟲也大如虎豆綠色今江東呼爲黃蚘卽此發皇
也臧琳云說文中虫部蚘蟻蟻以翼鳴者爾雅蚊蟻蚘御覽引孫
炎注云翼在甲裏及發聲同古文多通用故爾雅作蟻周禮注
作發爾雅音義云蟻本或作黃黃與皇亦古通案臧說是也今
有綠色甲蟲形狀如郭說鳴聲甚清亮江蘇人謂之金鐘子當
卽發皇也云股鳴蚘蟻動股屬者說文中虫部云蚘蟻以股鳴者
重文蚘蚘或省詩幽風七月云五月斯螽動股毛傳云斯螽蚘
蟻也爾雅釋蟲云蜚螽蟻蟻郭注云螽蟻也俗呼螽蟻詩周南
螽斯孔疏引陸璣疏云幽州人謂之春箕春箕卽春黍蝗類也
長而青長角長股股鳴者也或謂似蝗而小班黑其股似瑋瑋

文五月中以兩股相搓作齋聞數十步案蛭蟻鳴聲亦出兩翼
旁以其與股相摩切故謂之股鳴詩云斯螽動股卽謂蛭蟻振
股而鳴此注亦用詩成文非以動股爲別一蟲也云胃鳴榮原
屬者釋文云胃本亦作骨又作胃干本作骨云敝屁屬也賈馬
作胃賈云靈蟻也鄭云榮原屬也不知榮原之屬以何鳴作骨
者恐非也沈云作胃爲得亦所未詳聶音胃劉本作胃音鹵原
亦作蠟賈疏云此記本不同馬融以爲胃鳴干寶本以爲骨鳴
胃在六府之內其鳴又未可以骨爲狀亦難信皆不如作胃鳴
也臧琳云說文虫部蟻大龜也以胃鳴者爾雅釋文引字林云
蟻大龜以胃鳴本說文許叔重學於賈景伯故從賈說馬季長
亦同沈重云作胃爲得據鄭本也詒讓案說文夕部云旬膺也

重文胷匈或从肉胷卽匈之俗玉燭寶典引經作匈攷巾車廬
人注並有胷字經文作胷作胃並通諸家本作骨作胃字形咸
相近知故書不作匈也此經文及訓義諸家差互未知孰是釋
文引干寶本胷作骨云敝屣屬敝屣段玉裁定爲鼈字之誤分
是也又引劉昌宗本作胷音鹵胷今本釋文作胷字書所無胷
字亦無鹵音疑誤榮原說文作榮蚺原卽蚺之借字陸載別本
作蠓玉燭寶典引同爾雅釋蟲云蠓蠓蜥蜴方言云守宮其在
澤中者謂之易蜴南楚謂之蛇醫或謂之蠓蠓桂林之中守宮
大者而能鳴謂之蛤解注榮原當卽指蛤解也段成式酉陽雜
俎廣動植篇云榮原胃鳴此從賈馬本作胃而義則仍從鄭與
陸引聶音略同今攷說文以榮原爲注鳴蓋亦本賈侍中說義

實允協但此胃鳴賈馬作胃鳴於義爲短竊謂經文當從胃而
義則當從賈說爲靈蠭爾雅釋魚靈龜郭注云涪陵郡出大龜
甲可以卜緣中文似瑋瑋俗呼爲靈龜卽今蜚蠊龜一名靈蠭
能鳴是也凡龜屬肋骨咸與外甲相屬不能張翕故其鳴似出
胃間與龜龜脰鳴相類也厚脣弇口出目短耳大胃燿後大體
短脰若是者謂之羸屬恒有力而不能走其聲大而宏有力而
不能走則於任重宜大聲而宏則於鍾宜若是者以爲鍾處是
故擊其所縣而由其虞鳴燿讀爲哨頃小也鄭司農云宏讀爲
絃縱之絃謂聲音大也由若也疏厚脣弇口者呂氏春秋仲冬
紀高注云弇深遠也謂脣厚而口深大云大胃燿後者後漢書
馬融傳廣成頌胃作匈李注引此經同聶氏三禮圖云燿本又

作隳案賈廙人疏引此記亦作隳詳後云有力而不能走則於任重宜大聲而宏則於鍾宜者明鍾虞宜用羸屬之義云若是者以爲鍾虞者說文庀部云虞鍾鼓之柎也節爲猛獸卽謂羸屬之獸古節鍾虞以猛獸說者因誤以虞爲獸名後漢書董卓傳李注引前書音義及漢書及郊祀志賈山傳顏注並以荀廙之虞爲神獸此蓋以爲康之段字非古義也依說文則鼓虞亦象羸屬爲之蓋鼓音宏大虞宜與鍾同也此不云爲鼓虞者文不具穆天子傳云鳥以建鼓獸以建鍾彼似謂建鼓之柎以鳥爲節則又與磬虞同也江永云凡羸羽蟲皆刻於植虞上曰任重曰任輕曰加任焉假設言之耳非真以全架任之於其背也戴震云羸者爲鍾虞羽者爲磬虞皆所以負筍非爲虞下之跗也

百京賦洪鍾萬鈞猛虞越越負筍業而餘怒乃奮翅而騰鸞薛
綜注云當筍下爲兩飛獸以背負案江戴說是也江文選上林賦
張揖注云虞獸以狹鍾旁足爲虞獸負柶之證聶氏禮圖乃畫
獸於虞跂之下若負虞然失之 注云燿讀爲哨頃小也者頃

余仁仲本作頃注疏本及羣經音辨並同釋文作頃云音頃李
一音懇惠士奇云馬融廣成頌曰鷲鳥毅蟲倨牙黔口大匈哨
後然則燿一作哨音義宜然康成讀從之本師說也燿一作隴
細小之貌與哨通隴一作隴爾雅曰隴脰痛也脰則細小音異
而義同段玉裁云說文哨不容也說投壺曰在矢哨壺哨是頃
意不容是小意頃今頃字頃不正也或作頃李音懇釋文本作
頃是賈疏本作頃非案此經無作隴之本惠說蓋據大司徒釋

文及塵人疏而言以音義攷之此經訓頌小者互作耀塵大司徒塵人注訓瘠瘦者互作塵二字形近故多互譌頌小之義當如段說阮元說亦同廣雅釋詁頌並訓衰也頌與傾同形方氏注亦以瓜邪爲瓜哨然則哨後亦謂後表殺而小也李軌本作頌音懇則謂與轉人頌典字同未詳其義後漢書注引此注作耀讀日哨哨小也疑李賢所改鄭司農云宏讀爲絃經之絃謂聲音大也者說文山部云宏屋深響也爾雅釋詁云宏大也書盤庚孔疏引樊光注亦援此記爲釋用先鄭義也賈疏云讀從左傳桓二年臧哀伯曰衡統絃經取其音同耳阮元云此讀爲疑當作讀如段玉裁云月令其器圓以閔注云閔讀爲絃絃謂中寬象土含物正義云絃從頌下屈而上屬於冕中央寬緩

案凡其外圍身其內深廣曰宏似不假易爲紘也聲音謂聲之
成文者案阮說是也云由若也者由與猶同郊特牲猶注云猶若
也銳喙決吻數目顧脰小體審腹若是者謂之羽屬恒無力而
輕其聲清陽而遠聞無力而輕則於任輕宐其聲清陽而遠聞
則於磬宐若是者以爲磬虞故擊其所縣而由其虞鳴吻曰脰
也顧長脰貌故書顧或作徑鄭司農云徑讀爲鬣頭無髮之鬣

疏銳喙決吻者說文口部云喙口也文選甘泉賦李注云決亦
開也謂口銳利而脣開張也云數目顧脰者毛詩釋文云數細
也謂細目也云小體審腹者說文馬部云騫馬腹繫也段玉裁
校改繫爲墊謂馬腹低陷是也毛詩小雅無羊傳云騫虧也體
小則腹虧損低陷也無羊孔疏引崔靈恩毛詩集注本詩傳作

騫隤也則與此文耀後之耀義同云其聲清陽而遠聞者弓人云凡相幹欲赤黑而陽聲注云陽猶清也案陽與揚通釋名釋天云陽揚也氣在外發揚也荀子法行篇云玉扣之其聲清揚而遠聞聘義作扣之其聲清越以長揚越一聲之轉云無力而輕則於任輕宜其聲清陽而遠聞則於磬宜者於磬上俗本並掇則字今據唐石經補賈疏云磬輕於鍾故畫鳥爲飾注云吻口脰也者說文口部云吻口邊也集韻二僊云脰吻也釋名釋形體云吻口脰也可以卷制食物使不落也卷脰字通云頤長脰貌者頤與肩通莊子德充符篇云其脰肩肩釋文引李頤云肱小貌梁簡文帝云直貌此頤脰亦項長而直之貌也云故書頤或作徑鄭司農云徑讀爲鬚頭無髮之鬚者釋文云鬚

呂忱云鬢禿也案呂本說文徑鬢聲相近左襄十七年經邾子
徑徑公羊穀梁作鬢是其例惠士奇云廣雅曰鬢鬢鬢鬢禿禿也
明堂位夏后以楊豆注云楊無節也齊人謂無髮爲禿楊則鬢
與楊音同器無文猶頭無髮其義亦同矣楊亦作髡士喪禮髡
豆兩段玉裁云說文頁部曰顧頭髮少髮也从頁有聲引周禮
數目顧脰此蓋賈侍中說字與鄭同義與鄭異顧或爲徑司農
讀爲鬢皆雙聲字說文髡部云鬢鬢禿也明堂位注禿楊楊卽
鬢之段借釋名作輕司農臭髡部合謂項無毛也羽屬項不必
無毛故鄭君不取小首而長搏身而鴻若是者謂之鱗屬以爲
筍搏圓也鴻備也疏若是者謂之鱗屬以爲筍者賈疏云上論
鍾磬之虞用鳥獸不同此論二者之筍同用龍蛇鱗物爲之也
故直云爲筍不別言鍾之與磬欲見二者同也詒讓案明堂位

夏后氏之龍筭虞注云橫曰筭飾之以鱗屬孔疏謂此經筭飾以龍彼經弁云虞者蓋夏時筭虞皆飾之以鱗或可因筭連言虞也又引漢禮器制度云爲龍頭及領口銜壁壁下有旄牛尾也文選顏延之曲水詩序李注引阮謨三禮圖云筭兩頭並爲龍以銜組以上二說並漢制不知與古合否說文金部縛字注云縛鱗也鍾上橫木上金華也以鱗屬爲鐘上橫木之飾故謂之縛鱗矣注云搏圓也者廬人弓人注同詳輪人疏云鴻備也者爾雅釋言云備均也郝懿行云備與鴻聲近鄭蓋以龍蛇之屬其身搏圓前後均等故訓鴻爲備義本爾雅案郝說是也典同先鄭注云鍾聲上下正備與此義同林希逸云鴻大也搏身而鴻身圓而大也俞樾云鴻當讀爲鳴說文佳部唯鳥肥大唯唯也或從鳥作鳴搏身而鴻者亦謂其肥大也作鴻者與

字案林俞說亦通凡攫網援箬之類必深其爪出其目作其鱗
之而謂筍虞之獸也深猶藏也作猶起也之而頰頰也疏凡攫
網援箬之類者網擗文殺字之謫詳矢人疏賈疏云此覆釋上
文鍾虞之獸云攫網者攫著則殺之援箬者以攬則噬之詒讓
案攫猶搏持詳獸人疏廣雅釋詁云援引也噬齧也箬噬字同
春官以爲卜筮字彼爲假借此用本義也山師注作噬箬噬古
今字詳春官敎官疏攫網援箬謂猛毅剽狡之獸爾雅釋獸云
柔蟻善援郭注云便攀援又云覆父善顧注云能攬持人亦其類
也云必深其爪出其目者謂刻猛獸之爪必深入目必高出也爪
又之段字詳輪人疏云作其鱗之而者賈疏云謂動頰頰此皆可
畏之貌注云謂筍虞之獸也者此有鱗屬則兼筍虞而言賈疏
謂此唯說鍾虞鄭連言筍非也云深猶藏也者亦引申之義廣雅

釋詁云戴深也云作猶起也者地官胥注同云之而頰頰也者鄭蓋以之而爲疊韻連綿語其義則爲頰頰也賈疏云舊讀頰字以沽罪反謂起其頰頰劉炫以爲於義無所取當爲頰頰音壺讀之於義爲允也釋文云頰許慎口忽反禿也劉古本反李又入其懸反一音苦乾反又音混戴震云頰側上出者曰之下垂者曰而頰髮屬也王引之云說文頰禿也禿爲無髮則不可以言作矣鄭說非也案而頰毛也之猶與也作其鱗之而謂起其鱗與頰毛也若龍有鱗虎有鬚皆象其形使之上起耳古文連及之詞或言與或言之說文而頰毛也引周禮作其鱗之而釋而不釋之然則之爲語詞非實義所在矣案王說於義爲允然鄭意似當如戴說頰頰陸賈所列諸家音讀義並難通今攷疏所舉沽罪反一音釋文及說文玉篇廣韻並不載又引劉炫讀爲壺廣韻二十一混訓禿頰

集韻十四賄沽罪切及二十一混本初苦本切兩收領字並訓
類高據疎則兩音當異訓不知劉讀於義何取竊疑頰領當作頰須
領正字作領與須形近致譌禮運孔疏引說文云而者鬚也鬚
卽須之俗今本說文而部作頰毛而須部云頰頰須也頰須與
頰毛義同冥氏先鄭注以須爲頰下須許鄭詁而云頰須者明
其與頰下須微異也然據李劉兩音則晉時本已如此蓋其譌
久矣而字又作髡形文選張衡西京賦云猛毅髡髡薛綜注云
髡髡作毛鬣也漢書西域傳注孟康云師子有頰形顏注云形
亦頰旁毛也深其爪出其目作其鱗之而則於眊必撥爾而怒
苟撥爾而怒則於任重空且其匪色必似鳴矣匪采貌也故書
撥作廢匪作飛鄭司農云廢讀爲撥飛讀爲匪以似爲發疏則

於眠必接爾而怒者眠謂人眠之也 注云匪采貌也者詩衛
風淇奧有匪君子毛傳云匪文章貌說文文部云斐分別文也
段玉裁云匪者斐之假借與淇奧詩同云故書撥作廢匪作飛
鄭司農云廢讀爲撥飛讀爲匪者段玉裁云撥廢匪飛皆以聲
類易字也云以似爲發者亦述先鄭義段玉裁云謂似當爲發
也僅云似鳴形容未盡故改爲發鄭君經仍作似蓋不謂然俞
樾云以似爲發與上兩句不一律且經文必似鳴矣文義甚明
若破似爲發而曰必發鳴矣義轉未安下文云其匪色必似不
鳴矣豈可曰必發不鳴乎然則此注殆必有誤疑故書廢字先
鄭讀爲撥後鄭以撥字無義改讀爲發論語微子篇廢中權釋
文曰鄭作發是鄭注論語亦讀廢爲發可證案似發形聲並遠

固似有誤然俞疑爲後鄭讀廢爲發則此無玄謂之文於注例不合所未詳也爪不深目不出鱗之而不作則必積爾如委矣苟積爾如委則加任焉則必如將廢措其匪色必似不鳴矣措猶頓也故書措作厝杜子春云當爲措疏則必積爾如委矣者積唐石經初刻並作頽磨改作積案頽卽積之譌說文禿部云積禿貌又自部云隕下墜也此積爾形容厭伏不振之貌當爲隕之段借易繫辭云夫坤隕然示人簡矣釋文引馬融云隕柔也委亦廢措之意此申明爲虞獸而不深爪出目作廢之而者之不足觀也賈疏謂此說脂者膏者止可謂牲不可爲虞之義非也云其匪色必似不鳴矣者段玉裁謂此本云其匪色必不似鳴今本似不鳴誤注云措猶頓也者此引申之義也說文

手部云措置也廣雅釋詁云頓僵也云故書措作厝杜子春云當爲措者段玉裁云此古文假借也漢人抱火厝之積薪之下同子春謂厝石之字非訓故易爲措古廢置皆曰措

梓人爲飲器勺一升獻三升獻以爵而酬以觚以觚一獻而三酬則一豆矣勺尊升也觚豆字聲之誤觚當爲解豆當爲斗疏

爲飲器者飲酒所用之器也勺所以刺爵觚所以飲二者通爲飲器云勺一升者說文勺部云勺挹取也象形中有實明堂位云夏后氏以龍勺殷以疏勺周以蒲勺鄭注云龍龍頭也疏通刻其頭蒲合蒲如鳧頭也聶氏三禮圖引舊圖云龍勺柄長二尺四寸受五升士大夫漆赤中諸侯以白金飾天子以黃金飾疏勺長二尺四寸受一升漆赤中丹柄端蒲勺所受同案舊禮

圖說疏勺蒲勺所受與此經同而龍勺則容五升所贏夫多殆
誤以洗勺容量釋尊科與禮器有禱勺土喪禮有素勺亦並以
木爲之與蒲勺略同又案漢書律厓志云十合爲升此勺一升
卽容十合也孫子算經云十勺爲合彼爲量之微數與尊科亦
異也云齋一升觚二升者聶圖及御覽器物部引二禮舊圖云
觚受二升銳下方足漆赤中畫青雲氣通飾其卮齋觚解角散
諸觚皆形同升數則異案齋形制詳大宰疏云獻以齋而酬以
觚者說文酉部云醕主人進客也重文酬醕或从州詩小雅彤
弓箋云飲酒之禮主人獻賓賓酢主人主人又飲而酌賓謂之
醕醕猶厚也勸也觚當依鄭作解凡酬皆用解凌廷堪云鄉飲
酒記獻用齋其他用解鄉射記同此爲鄉飲酒鄉射而言也若

燕禮大射雖獻亦用觚宰夫爲主人避君也至於酬旅酬無算
爵則同用觚矣云一獻而三酬則一豆矣者劉敞云獻以一升
酬以三升也并而計之爲四升四升爲豆四豆非飲器其計數
則然戴震亦云合獻酬共一豆酒其日一獻而三酬者爵一升
以之獻解三升以之酬蒙上省文詒讓案一獻三酬合爲一豆
馬鄭並破豆爲斗是以一獻三酬一二並爲獻酬之次數一獻
得一升三酬得九升則一斗也然於禮無據禮器孔疏云案燕
禮獻以觚又燕禮四舉酬熊氏云此一獻三酬是士之饗禮也
若是君燕禮則行無算爵非唯三酬而已若是大夫以上饗禮
則獻數又多不唯一獻也故知士之饗禮也案熊孔申鄭說謂
此是士之饗禮臆說無左證且梓人制器必準之土禮義亦無

取劉敞謂一升獻而三升酬一三非謂獻酬次數故書作三豆可
通不煩破字其說甚塢陳祥道及近儒多從其說陳喬樞云攷
儀禮士冠禮乃醴賓以一獻之禮注壹獻者獻酢酬賓主人各
兩爵而禮成案負兩爵謂獻飲一爵而酬飲一觶主人兩爵謂
酢飲一爵而酬飲一觶也然主人之酢酒若有介酢者則酢酒
不止一爵今梓人言獻酬非言酢酬知一爵一觶但就賓客而
言不指主人言也又攷鄉飲酒鄉射並行壹獻之禮者壹獻之
禮始於獻而成於酬賓介眾賓各得一獻一酬焉自獻賓以迄
旅酬皆是也鄉飲酒禮迎賓拜至主人取爵于篚賓酌獻賓賓
拜受坐卒爵此主人獻賓而賓飲一爵也賓實爵酢主人畢主
人實觶酬賓賓真觶于薦東則賓雖受酬而未飲矣主人又實

爵獻介介拜受坐卒爵此主人獻介而介飲一爵也介洗爵授主人主人酌酢舉又實爵獻眾賓眾賓之長升拜受者二人立卒爵授主人爵眾賓獻則不拜授爵此主人獻眾賓各飲一爵也眾賓不酢主人鄉射無介則眾賓之長一人酢既畢獻主人以虛爵降奠於篚而獻酬之爵遂不復用焉於是二人舉解于賓賓受奠解于其所舉解者降是賓仍受解而未飲也至正歌告備旅酬方起賓乃取俎西之解阼階上酬主人卒解賓賓之授主人解揖復席此賓酢主人而飲一解以爲旅酬之始也主人以所受賓酬之解西階上酬介如賓酬主人之禮主人揖復席司正升相旅曰某子受酬受酬者自介右此介受主人酬而飲一解以酬眾賓之長也眾賓長又以所受介酬之解酬眾賓

皆如賓酬主人之禮眾受酬者受自左辯卒受者以虞解降奠于篚此眾賓以次行酬而各飲一解也至是旅酬事畢酬而壹獻之禮終矣賓若有遵者諸公大夫則既一人舉解乃入主人獻遵者遵者皆飲一爵鄉射禮云遵酢主人鄉射無介其旅酬也賓酬主人主人酬遵者遵酢眾賓然則鄉飲酒禮若有遵者當主人酬介介酬遵者遵酬眾賓也賓介遵者及眾賓並獻爵之外不多一爵酬解之外不多一解據此則一獻之禮賓皆飲酒一爵一解爵受一升解受三升獻酬二者共四升與特人言一獻二酬當豆相合不當改字斯亦足以明矣案陳說是也 注云勺尊升也者段玉裁改升爲斗云斗與杓同說文杓勺也杓杓謂挹取尊中之杓也今本作尊升誤魏晉人書斗多作什故

易講升案段校甚瑣土冠禮云實勺解角禮注亦云勺尊斗所
以酌酒也賈彼疏云案少牢云鬯水有科與此勺爲一物故云
尊斗對彼是鬯材所以酌水則此爲尊斗酌酒者也案賈說是
也今本儀禮注亦譌斗爲升與此注同鄭言此者別於鬯人大
湖設斗爲挹水之材也聶圖引舊圖云洗勺受五升彼卽鬯材
與此勺異云觚豆字聲之誤觚當爲解豆當爲斗者此依馬融
說也賈疏云解字爲觚是字之誤斗字爲豆是聲之誤又疏及
燕禮疏禮器孔疏引五經異義賈制篇云今韓詩說一升曰爵
二升曰觚三升曰解四升曰角五升曰散總名曰爵其實曰觚
古周禮說爵一升觚三升獻以爵而酬以觚一獻而三酬則一
豆矣許慎謹案周禮云一獻三酬當一豆卽觚二升不滿一豆

矣鄭立駁之二云周禮獻以齊而酬以觶觶字角旁著辰汝穎之
開師讀所作今禮角旁單古書或作角旁氏角旁氏則與觶字
相近學者多聞觶寡聞觶寫此書亂之而作觶耳又南郡太守
馬季長說一獻而三酬則一豆觶當爲觶豆當爲斗與一爵二
觶相應賈疏又云禮器制度云觶大二升觶大三升是故鄭從
二升觶三升觶也案各疏引異義互有誤攷刪改今參合校正
古周禮說觶三升賈孔所見本並誤作二升與此不合今從程
瑤田陳壽祺校正觶字角旁辰今本賈疏誤作角旁友臧琳改
爲角旁支與古今韻會及周禮訂義引王氏詳說同然字書無
此字段玉裁改爲角旁辰字見說文角部較有根據今從之鄭
駁所引馬季長說蓋周禮傳佚文亦從韓詩說論語雍也篇觶

不觚集觚引馬注義同鄭此注及罍器注並本之臧琳云儀禮燕禮坐取觚洗賓少進辭洗主人坐奠觚于篚注古文皆爲觚士長升拜受觚主人拜辭注今文解作觚賡觚于公注此當言賡解酬之禮皆用解言觚者字之誤也古者解字或作角旁氏由此誤爾賓降洗象解注今文曰洗象觚公坐取賓所賡解與注今文解又爲觚大射儀士長升拜受觚主人拜辭注今文解作觚賡解于公注今文解爲觚洗象觚注此觚當爲解據此知觚觚二字形相近儀禮古文多作解今文多作觚鄭參校古今文以義言之義當作解者從古文則云今文作觚義當作觚者從今文則云古文作觚亦有古文解字反爲觚者如燕禮賡解于公大射儀洗象觚及梓人獻以爵而酬以觚是也鄭俱云觚

當爲解精審之至也許叔重不知解觚易溷皆作如字讀觚爲
三升則解爲四升故說文角說二觶相飲酒角也受四升觶解
或从辰觥禮經解觶鄉飲酒之畜也一日觴受二升者謂之觶
此許自用其說非古義也儀禮注駁異義皆云觶字古書或作
角旁氏與說文觥禮經解正合陳喬推云許君異義從古周禮
說觶三升則以一獻三酬當一豆爲以一升獻以二升酬者當
亦古周禮說如此鄭君參攷禮經酬皆用解定觶當爲解又
據馬氏說改豆爲斗謂與一爵二觶相應然則馬氏以前無爲
此說者矣今案許從此經故書舊說定爲觶三升解四升馬鄭
從韓詩及漢禮說觶二升解三升而破經字以合之審校兩說
實互有是非許讀豆如字是也其謂觶三升墨守周禮故書與

韓詩漢禮並不合則不若鄭說之長鄭謂觶爲解是也而破豆爲斗則與經文不合又不若許讀如字之塙矣云豆當爲斗者鄭亦謂聲之誤今案當讀如字食一豆肉飲一豆酒中人之食也一豆酒又聲之誤當爲斗疏食一豆肉飲一豆酒者易疏云坊記曰觴酒豆肉豆所以盛肉也故曰豆肉注云一豆酒又聲之誤當爲斗者家前注破豆爲斗謂此經豆字兩見後一豆字亦當改爲斗者一豆肉之豆不破之者以肉本爲豆實小子有肉豆則義自可通故仍之今攷一豆酒豆似亦可讀如字大戴禮記曾子事父母篇云執觶觶杯豆而不醉則古或亦以豆盛酒矣凡試梓飲器鄉衡而實不盡梓師罪之鄭司農云梓師罪也衡謂麋衡也曲禮執君器齊衡立謂衡平也平齊鄉口酒

不盡則梓人之長罪於梓人焉。疏凡試梓飲器鄉衡而實不盡梓師罪之者罪前經五篇並用古字作辜此作罪者疑亦經記字例之異梓師蓋司空之屬工官之一古者器成工官必考試之以校其功事之巧拙管子七法篇云成器不課不用不試不藏是也試梓猶橐人詎弓弩以下上其食而誅賞之亦工官之官計官刑也。注鄭司農云梓師罪也者賈疏云謂梓師身自得罪後鄭不從者梓師是梓官之長不可自受罪故爲梓師罪梓人也云衡謂麋衡也者麋眉聲近段借字土冠禮眉壽注云古文爲麋壽程瑤田云王莽傳盱衡觸色注孟康曰眉上曰衡盱衡舉眉揚口也蔡邕傳揚衡含笑注云衡眉目之間也衡皆指眉言鄉衡者飲酒之禮必立而飲之賈子容經經立之容固

頤正視則不能昂其首矣試舉古銅爵飲之爵之兩柱適至於眉首不昂而實自盡衡指眉言兩柱向之故得謂之衡也由是觀之兩柱益節飲酒之容而驗梓人之巧拙也案程說深得經指引曲禮執君器齊衡者證麋衡之訓彼文云執天子之器上衡國君則平衡鄭彼注云衡謂與心平不爲麋衡先鄭益成禮家舊詁故與後鄭異云立謂衡平也者地官敘官注同此破先鄭麋衡之義也云平爵鄉口酒不盡者後鄭意凡飲酒舉爵鄉口平橫而酒適盡乃爲中法若平橫而尚有餘灑則是制器不應程法非良工也程璠田云後鄭衡指爵之平是衡而鄉之非鄉衡也案程說是也云則梓人之長罪於梓人焉者亦破先鄭罪梓師之義也天官敘官注云師猶長也故梓人之官長

謂之梓師猶匠人之官長謂之匠師也梓人制器不應程法則長當施以罪若月令孟冬命工師劬功功有不當必行其罪以窮其情是也

周禮正義卷八十一終